

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО	16-04-2024		
Организациона јединица	Б. Канцеларија	Редни број	104-3/23
US-02-13-1-104-3/23			

Broj:S1 3 U 045862 23 U
Sarajevo,08.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća Željke Krmek i Efrima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-454-9/23 od 06.04.2023. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana,08.04.2024.godine, donio je sljedeću:

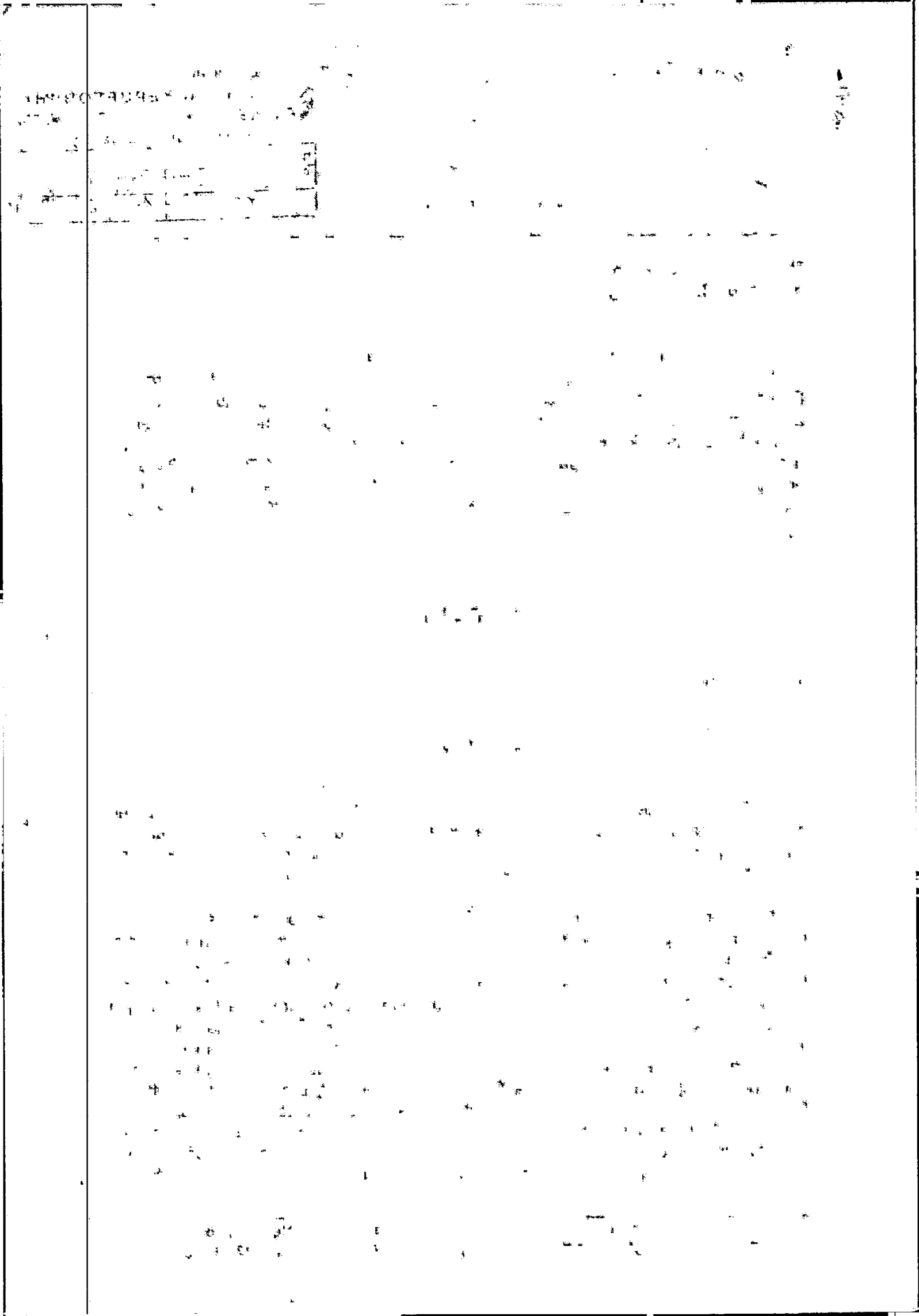
PRESUDU

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-454-9/23 od 6.4.2023.godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave izvođenja radova na izgradnji i sistema javne rasvjete na području opštine Novi Grad, ugovornog tijela Opština Novi Grad.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi detaljno navodi tok postupka i ističe da ugovorni organ opština Novi Grad objavio je Obavještenje o nabavci broj 1241-1-3-186-3-71/22 u otvorenom postupku javne nabavke „Izgradnja sistema javne rasvjete na području opštine Novi Grad - Kej“ i Ispravku obavještenja o nabavci, pod brojem 1241-1-3-186-8-4/23, objavljena dana 12.1.2023. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-404-139/22 od 2.2.2023. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad i „Zidart“ d.o.o. Mrkonjić Grad. Tužitelj (tada žalitelj) ukazao je na pogrešnost i nepravilnost postupanja ugovornog organa, koji je ponudu tužitelja ocijenio neprihvatljivom. Žalbom je ukazano da je ugovorni organ posve pogrešno i nepravilno ocijenio ponudu tužitelja neprihvatljivom, budući da je tužitelj dostavio i



tražene potvrde i dokumentaciju iz koje se vidi u kom iznosu su izvršeni traženi radovi, a što je sve detaljno obrazloženo žalbom, te je navedeno i obrazloženo i potkrijepljeno da su u ponudi dostavljene dvije potvrde koje u dijelu građevinskih radova imaju radove na sanaciji asfaltnog kolovoza, odnosno slične radove koji obuhvataju i poslove asfaltiranja, od kojih svaka iznosi više od minimalno zahtijevane vrijednosti 35.000,00 KM i to čak 47.197,00 KM 196.812,11 KM. Tuženi osporenim rješenjem ne daje odgovore niti na žalbene navode već krši osnovna načela Zakona o upravnom postupku, prvredno - načelo materijalne istine (član 9. ZUP-a BiH), budući da tuženi ni ne spori da činjenično stanje nije jasno i potpuno utvrđivao, u situaciji kada su u ponudi dostavljene potvrde, međutim, još problematičnijim se javlja tumačenje odredbe člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji citira istu. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ističe da žalbom je istaknut žalbeni navod u odnosu na ponudu kako izabranog ponuđača Grupe ponuđača „Mig Elektro” doo. Mrkonjić Grad i „Zidart” doo Mrkonjić Grad (stranice 37-41 ponude), tako i u odnosu na Grupu ponuđača „Elektrospin” d.o.o. Novi Grad, „Nigra” doo Kozarska Dubica, „Elios” doo. Banja Luka, „Elmating” doo Prijedor, „Egić Kop” doo Banja Luka (stranice 4-8 ponude) čije ponude su ocijenjene prihvatljivim, a žalbenim navodom je ukazano da su ponude pripremljene suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji je žalbeni navod tuženi potpuno paušalno cijenio. Posebna nepravilnost postupanja tuženog i pobijanog rješenja ogleda se u rješavanju žalbenog navoda kojim je ukazana nepravilnost ponude prihvatljive Grupe ponuđača „Elektrospin”, „Nigra”, „Elios”, „Elmating”, „Egić Kop”, a žalbenim navodom je ukazano na niz nepravilnosti koje se ogledaju u činjenici da je na strani 17. ponude dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 6) od strane Lidera Grupe ponuđača „Elektrospin” d.o.o. Novi Grad koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke 0 vrsti postupka i nazivu ugovornog organa; na strani 22. ponude dostavljena je Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 6) od strane člana Grupe ponuđača „Nigra” d.o.o. Kozarska Dubica, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke o vrsti postupka te datum davanja Izjave; na strani 24. ponude dostavljena je Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 6) od strane člana Grupe ponuđača „Elmating” d.o.o. Prijedor, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke o vrsti postupka, naziv ponuđača, te naziv ugovornog organa; na strani 29. ponude dostavljena je Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 6) od strane člana Grupe ponuđača „Egić-Kop” d.o.o. Banja Luka, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke o vrsti postupka, naziv ugovornog organa te datum i mjesto davanja Izjave; na strani 52. ponude dostavljena je Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 7) od strane člana Grupe ponuđača „Nigra” d.o.o. Kozarska Dubica, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke 0 vrsti postupka te datum davanja Izjave; na strani 54. ponude dostavljena je Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 7) od strane člana Grupe ponuđača „Elmating” d.o.o. Prijedor, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatak o položaju imenovanog lica u privrednom društvu; na strani 5. ponude dostavljena je Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 7) od strane člana Grupe ponuđača „Egić-Kop” d.o.o. Banja Luka, koja nije ispravno popunjena iz razloga što ne sadrži podatke vrsti postupka, te datum i mjesto davanja Izjave. Navodi da je tuženi tokom postupka po žalbi primjenjivao dvostruke standarde

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings. It highlights the potential applications of the research in various fields and the need for further investigation.

5. The fifth part of the document concludes the study. It summarizes the key findings and provides a final statement on the significance of the research.

postupanja u odnosu na ocjenu tužiteljeve ponude i drugih ponuđača. Konačno ističe da u navednom rješenju tuženi postupa sasvim suprotno od svojih prethodnih stavova kao i stavova Suda BiH te je povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku, pa zbog navedenog, pobijano rješenje ne sadrži odlučne činjenice, pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 977,50KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresevana lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana. Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta i prema obrazloženju pobijanog rješenja, ugovori organ opština Novi Grad je provela postupak javne nabavke te donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke izvođenja radova na izgradnji i sistema javne rasvjete na području opštine Novi Grad kojom odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabaran grupa ponuđača MIG ELEKTRO doo I ZIDART doo. Na navedenu odluku tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi odbio kao neosnovanu. Ovako je odlučio tuženi jer je u toku postupka po žalbi utvrdio uvidom u dokaze i žalbene navode da je pravilo ugovorni organ ponudu tužitelj ocjenio kao neprihvatljivu jer iz dostavljeni potvrda o realizaciji ugovora se nije moglo utvrditi da li radovi za koje je dostavljena potvrda, da li su tim radovima bili obuhvaćeni i radovi na sanaciji asfaltnog kolovoza ili slični radovi koji obuhvataju i poslove asfaltiranja, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Nadalje, tuženi iz navednih potvrda nije mogao utvrditi kao ni ugovorni organ da je ispunjen uslov minimalno zahtjevane vrijednosti u iznosu 35.000, KM u pogledu radova na sanaciji asfaltnog kolovoza ili sličnih poslova asfaltiranja. U odnosu na drugi žalbeni navod kojim je tužitelj osporavao prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača MIG ELEKTRO doo I ZIDART doo jer nije cijenu ponude u Obrazcu za cijenu ponude upisao slovima tuženi je cijenio neosnovanim iz razloga što je uvidom u Obrazac za cijenu ponude jasno utvrđeno da je u ponudi Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa uslovima traženim tenderskom dokumentacijom. Tuženi je utvrdio neosnovanost žalbeni navoda koji se odnose na popunjavanja izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama jer je uvidom u ponudu utvrđeno da su sve izjave popunjene u skladu sa traženim uslovima, a u odnosu na ovlaštenja lica navednih u izjavama utvrđeno da se iz sudskog registra nesporno može utvrditi koje je lice ovlašteno, te je u odnosu na žalbeni navodi kojim se osporava ponuda iste grupe ponuđača utvrdio da u pogledu standarada svjetiljke je grupa ponuđača postavljala pitanja u odnosu na uslove tenderske dokumentacije, a kroz odgovore ugovornog organa se može utvrditi da za ekvivalente pouđači dokazuju na način da u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se ponuđač poziva. U odnosu na ponudu druge grupe ponuđača ELEKTROSPIN doo, NIGRA doo, ELIOS doo, ELMATING doo, EGIĆ KOP doo tuženi je sve žalbene navode cijenio neosnovanim kako one u pogledu dostavljenih potvrda tako i u pogledu Obrasca za cijenu ponude i bankarske garancije jer je iz ponude utvrdio da je ponuda sačinjena na osnovu uslova tenderske dokumentacije kao i da manja odstupanja ne utiču na valjanost ponude jer nije propušteno da se postupi po tenderskoj dokumentaciji. U odnosu na potvrde o realizovanim ugovorima za istu grupu ponuđača tuženi je utvrdio iz dostavljenih

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

potvrda da se radilo o poslovima izvođenje radova na izgradnji javne infrastrukture oko kolektivnog stambenog objekta te da tužitelj svojim žalbenim navodima nije dokazao da ti radovi izvršeni prema glavnom projektu saobraćajnice ne obuhvataju radove na sanaciji asfaltnog kolovoza.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obaveza ugovornog organa je da propiše u tenderskoj dokumentaciji uslove i dokaze u smislu ispunjavanja traženih uslova pa stoga u smislu ispunjavanja uslova za ličnu, ekonomsko-finansijsku ili tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku javne nabavke ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o sposobnosti ponuđača, a ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove.

Po ocjeni ovog vijeća nisu osnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje da ponuda izabranog ponuđa ne ispunjava postavljenje uslove niti da je provedni postupak javne nabavke suprotan Zakonu i pravilno se to navodi u pobijanom rješenju tužene. Također, neosnovano se tužbom osporava ponuda izabranog ponuđača obzirom da je osporenim aktom detaljno obrazloženo, a što i proizilazi iz predmeta spisa da je izabrani ponuđač za svaki postavljeni uslov dostavio potrebne dokaze koji potvrđuju da je njegova ponuda dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te tužitelj tužbom ističe navode koji su već bili predmet žalbenog postupka, ali za to ne daje razloge na osnovu kojih bi ovaj sud mogao cijeniti osnovanost prigovora. Po ocjeni ovog vijeća, a imajući u vidu da je u konkretnom slučaju za svaki postavljeni uslov izabaran ponuđač dostavio dokaze kako je to detaljno obrazloženo u osporenom rješenju, što proizilazi iz stanja spisa predmeta to je pravilno ugovorni organ cijenio valjanost njegove ponude.

Također, neosnovano se tužbom ističe da je tuženi osporeno rješenje donio suprotno svojim stavovima kao i presudama suda iz razloga što je svaki predmet u žalbenoj i sudskoj fazi predmet za sebe te upravo pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku zahtjeva da tuženi u svakom predmetu je dužan da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, pravilno primjeni materijalno pravo i ispoštuje pravila postupka.

Konačno, kako to propisuje i odredba člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovima. Obrazloženje rješenja, prihvata i ovo vijeće, jer sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section highlights the challenges faced during the implementation and provides strategies to overcome them, ensuring a smooth transition for all stakeholders.

3. The third part of the document addresses the financial aspects of the project. It provides a detailed breakdown of the costs involved, including personnel, materials, and overheads. This section also discusses the budgeting process and the measures taken to ensure that the project remains within the allocated budget.

4. The fourth part of the document discusses the impact of the project on the organization. It analyzes the benefits realized from the implementation of the changes, such as improved efficiency, reduced costs, and enhanced customer satisfaction. This section also identifies areas for further improvement and provides recommendations for future projects.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of the project and the successful outcome achieved. This section also includes a list of references and a glossary of terms used throughout the document.

tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba odbijena, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

